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Rzecznik Praw Obywatelskich

Komisja Krajowa Federacji **`**80wnosi o spowodowanie skreślenia z Kodeksu pracy w art. 45 § 1 i 2, części dotyczącej przyznanych tym przepisem uprawnień sądom pracy do stanowienia w przedmiocie uprawnienia do wyrokowania o nie przywracaniu do pracy zwolnionych z niej pracowników i działaczy związkowych w przypadkach stwierdzenia naruszania przez pracodawców przepisów o wypowiadaniu umów o pracę i uznawania w takich sytuacjach za niecelowe przywracania do pracy u nich, gdyż jest to przepis rodem z PRL-u w oparciu o który władze komunistyczne prześladując opozycjonistów skutecznie pozbywały się ich z pracy, a obecnie przepis ten jest nadużywany do pozbywania się przez pracodawców działaczy związkowych z pracy, którzy z racji swoich funkcji i obowiązków statutowych wchodzą w spory z władzami zakładów. Ponadto, sądy pracy wchodzą takim zakresem orzeczniczym w wyłączne kompetencje pracodawców, którzy sami mogą jedynie stanowić o przydatności pracownika w zakresie pozostawania u nich w zatrudnieniu. Jest, zatem bezsprzecznym, że w sytuacji, gdy przywołana norma prawna zobowiązująca pracodawców do stosowania wymagalnych przepisów i procedur w trakcie wypowiadania umów o pracę, została przez nich naruszona, jedyną powinnością sądów pracy winno być jej stwierdzenie i przywrócenie do pracy w takich okolicznościach zwalnianych pracowników, gdyż sąd może stać jedynie na straży egzekwowania prawa, poprzez jego przywracanie, a nie dalej idących własnych rozstrzygnięć, a spornym przypadku mającym wymiar decyzji przynależnej jedynie pracodawcy, co wynika z jednoznacznie zakreślonych właściwości tych sądów w*art. 459 w zw. z art. 461 k p c, iż w sądach pracy mogło być wywiedzione jedynie , cyt. „Art. 461. § 1. Powództwo w sprawach z zakresu prawa pracy może być wytoczone bądź przed sąd właściwości ogólnej pozwanego, bądź przez sąd, w którego okręgu praca jest, była lub miała być wykonywana, bądź też przed sąd, w którego okręgu znajduje się zakład pracy.*

*§ 11.*[*(295)*](http://lex.pl/serwis/kodeksy/akty/64.43.296.htm#prz126) *Do właściwości sądów rejonowych, bez względu na wartość przedmiotu sporu, należą sprawy z zakresu prawa pracy o ustalenie istnienia stosunku pracy, o uznanie bezskuteczności wypowiedzenia stosunku pracy, o przywrócenie do pracy i przywrócenie poprzednich warunków pracy lub płacy oraz łącznie z nimi dochodzone roszczenia i o odszkodowanie w przypadku nieuzasadnionego lub naruszającego przepisy wypowiedzenia oraz rozwiązania stosunku pracy, a także sprawy dotyczące kar porządkowych i świadectwa pracy oraz roszczenia z tym związane.”,* pracodawca nie może uzyskiwać drugiego tytułu prawnego do skutecznego pozbycia się pracownika z pracy w sytuacji, gdy naruszył wymagalny tryb formalny i przez co dokonane wypowiedzenie stosunku pracy dotknięte było wadami formalnymi.

W świetle powyższego wydaje się oczywiste, że takim orzecznictwem naruszane są prawa materialne zwalnianych pracowników poprzez utrwalające je orzeczenia sądów pracy zasądzające jedynie odszkodowania do wysokości 3 miesięcznych wynagrodzeń za pracę, statuując tym samym
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dokonane w taki niezgodny z prawem sposób zwolnienia z pracy, co przybiera najtańszą postać pozbywania się działaczy związkowych lub niewygodnych pracowników z pracy przez pracodawców, a stosowanie przywołanego, cyt. „ **art. 45.** § 1. W razie ustalenia, że wypowiedzenie umowy o pracę zawartej na czas nie określony jest nieuzasadnione lub narusza przepisy o wypowiadaniu umów o pracę, sąd pracy - stosownie do żądania pracownika - orzeka o bezskuteczności wypowiedzenia, a jeżeli umowa uległa już rozwiązaniu - o przywróceniu pracownika do pracy na poprzednich warunkach **albo o odszkodowaniu.**

§ 2. Sąd pracy może nie uwzględnić żądania pracownika uznania wypowiedzenia za bezskuteczne lub przywrócenia do pracy, **jeżeli ustali, że uwzględnienie takiego żądania jest niemożliwe lub niecelowe; w takim przypadku sąd pracy orzeka o odszkodowaniu.”, wydaje się być wchodzeniem przez sądy w uprawnienia pracodawców. O celowości zwolnienia lub zatrudnienia pracownika decydować bowiem może jedynie pracodawca, a nie sąd i to w sytuacji, gdy pracownik lub związkowiec wykaże w toku procesu rażące naruszenie przez pracodawcę przepisów art. 38 kodeksu pracy w związku z art. 32 ustawy o związkach zawodowych.**

**Z uwagi na powyższe** Komisja Krajowa Federacji **`**80 **podnosi, iż ustawodawca zakreślił w kodeksie pracy jedyny, naszym zdaniem dopuszczalny przypadek, gdy wyrażone żądania pracownika lub związkowca o przywrócenie do pracy są niemożliwe do zrealizowania, co wynika z normy wyrażonej w cyt.” art. 411.** § 1. W razie ogłoszenia upadłości lub likwidacji pracodawcy, nie stosuje się przepisów art. 38, 39 i 41, ani przepisów szczególnych dotyczących ochrony pracowników przed wypowiedzeniem lub rozwiązaniem umowy o pracę.

§ 2. W razie ogłoszenia upadłości lub likwidacji pracodawcy, umowa o pracę zawarta na czas określony lub na czas wykonania określonej pracy może być rozwiązana przez każdą ze stron za dwutygodniowym wypowiedzeniem.” i tym samym uprawnienia przypisane sądom pracy w kodeksie pracy, w jego art. 45 §1 i 2 są w naszej ocenie niezgodne z zapisem art. 2 Konstytucji RP, który stanowi, że Rzeczpospolita jest państwem prawa. Tym samym w przypadkach, gdy, jak stanowi art. 45 § 1 i 2 kodeksu pracy pracodawca naruszył przepisy o wypowiadaniu umów o pracę i zostało to dowiedzione przed sądem, niedopuszczalnym powinno nieprzywracanie takich pracowników i działaczy związkowych do pracy i zasądzanie jedynie na ich rzecz odszkodowań. Dowiedzione przez sądy pracy wypowiadanie umów o pracę, niezgodnie z prawem nie może być niczym uzasadnione i w żadnej wypadku nie może stanowić podstawy do odrębnego zasądzania innego skutku prawnego, niekorzystnego dla pracowników i działaczy związkowych, gdyż przeciwstawne jest to nie tylko normie konstytucyjnej, ale i interesowi społecznemu, jak też kształtowaniu kultury prawnej w społeczeństwie poprzez orzecznictwo sądowe. Obecny stan rzeczy tworzy zagrożenie dla działaczy związkowych.

Przywołane rozwiązanie prawne w odczuciu Komisji Krajowej Federacji **`**80i zaangażowanych prawników prowadzi do nihilizmu prawnego. Na okoliczność powyższego i tak wyglądającej praktyki społecznej załączamy skargę kasacyjną w sprawie, w której sądy I i II instancji nie dopuściły żadnego z dowodów w przedmiotowej sprawie w oparciu, o które nasz działacz związkowy mógłby dowieść swoich racji i zasądziły, wskazując przy tym na bezwzględną przyczynę nieważności wypowiedzenia tej umowy o pracę, jedynie odszkodowanie. W naszej ocenie, zarówno w tym, jak i innych tego typu znanych nam przypadkach, sądy opierały się jedynie na dowodach wskazanych przez pracodawcę, a oddalając wszystkie wnioski dowodowe pracowników i działaczy związkowych pozbawiały ich konstytucyjnego prawa do obrony swoich interesów pracowniczych. Skreślenie wnioskowanej części przepisu z art. 45 § 1 i 2 zapobiegać będzie patologii w tym względzie i przestanie rodzić odczucia w odbiorze pracowniczym, że za komuny w oparciu o ten przepis zwalniano z pracy opozycjonistów, a obecnie walczących o prawa pracownicze związkowców lub pracowników, gdy np. domagają się podwyżek płac.

Komisja Krajowa Federacji **`**80wnosi również o interwencję prawną w załączonej i sygnalizowanej wyżej sprawie, tj. naruszania konstytucyjnego prawa do obrony w sądzie pracy.

Do wiadomości;

Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka Sejmu RP